

## DISCIPLINÁRNÍ ZÁVĚR č. 2024/002

### z jednání disciplinární rady Českého svazu orientačních sportů

Disciplinární rada ČSOS ve složení:

Jindřich Smička (UOL) – předseda

Milan Venhoda (SJI) – člen

Disciplinární rada ČSOS (dále jen „DR“) obdržela dne 18. 6. 2024 písemný návrh v elektronické podobě na zahájení disciplinárního řízení od navrhovatele Jiřího Zelinky, MBM8740.

DR zahájila dne 26. 6. 2024 disciplinární řízení k řešení disciplinárního přestupku, kterého se měl dopustit dne 5. 5. 2024 Milan Binčík (KYL6401), který vykonával funkci hlavního rozhodčího při závodě žebříčku B-Morava a oblastního žebříčku pořádaného Sportovním klubem Vrbno pod Pradědem.

Předmětem návrhu na zahájení disciplinárního řízení jsou níže uvedené body:

- 1) Pravidla OB a navazující směrnice Ověřené systémy označování závodních průkazů jsou vnitřním předpisem ČSOS, tudíž jejich porušení je disciplinárním přestupkem. Je zřejmé, že nevědomé porušení těchto dokumentů nemůže být postihováno, a tudíž nelze nikoho postihovat za chybné umístění kontroly 117. Na druhou stranu hlavní rozhodčí závodu nijak nereagoval na zjištění, že kontrola 117 není umístěna v místě označeném štítkem, což jednoznačně zjistila Jury závodu během řešení protestu, a tudíž se navrhovatel domnívá, že porušil bod 5.2 článku III Disciplinárního řádu.
- 2) Hlavní rozhodčí závodu odpovídá dle bodu 5.4 platných pravidel OB za „spravedlivou kontrolu označení průchodu kontrolami“ a zároveň za „celkovou kontrolu organizace závodu“. Vzhledem k tomu je osobou odpovědnou za to, že navrhovatelé pořadatelé v cíli chtěli odebrat mapu s rezervním mechanickým ražením, aniž by řádně zajistili její pozdější identifikaci za účelem kontroly tohoto ražení. Tím jednoznačně došlo ke snaze navrhovatele poškodit, což odporuje bodu 5.3 článku III Disciplinárního řádu. Dále je možné spekulovat o tom, zda byla skutečně provedena kontrola rezervního mechanického ražení dalších tří závodníků, kterým na trati chyběla krabička na kontrole 101. Pokud ne, tak hlavní rozhodčí poškodil všechny ostatní závodníky, jelikož závodníci, u nichž nebyl jednoznačně prokázán průchod kontrolou byli zařazeni do výsledků.
- 3) V protokolu závodu byly hlavním rozhodčím uvedeny kontaktní údaje navrhovatele (soukromý telefon a e-mail), čímž bylo porušeno GDPR. Bod 5 článku III sice nedefinuje porušení libovolného zákona ČR jako disciplinární přestupek, ale bod 1 článku I disciplinárního řádu říká: „Disciplinární řád napomáhá tomu, aby členové a evidované osoby dle čl. I. odst. 2. (dále jen „subjekty“) Českého svazu orientačních sportů (dále jen „ČSOS“), fyzické i právnické osoby, při výkonu své činnosti v rámci ČSOS dodržovali obecně závazné právní předpisy České republiky, vnitřní předpisy ČSOS, pro ně závazná rozhodnutí orgánů ČSOS, zásady fair play a respektovali práva

a oprávněné zájmy ostatních členů ČSOS a samotného ČSOS.“ Jelikož je GDPR obecně závazný předpis ČR, tak by se jeho porušením měla Disciplinární rada zabývat. Pokud tomu tak není, tak navrhovatel prosí o výslovné potvrzení toho, že jedinou možnou ochranou je v tomto případě občansko-právní spor.

- 4) Hlavní rozhodčí uvedl lživé informace ve svém návrhu na zahájení disciplinárního řízení proti osobě navrhovatele, čímž porušil bod 5.5 d) článku III Disciplinárního řádu. Jedná se přitom o tyto lživé informace:
  - a) Není pravda, že ze strany pořadatelů byl předložen návrh adekvátního řešení nastalé situace. Za předpokladu, že byl vedoucím cíle Radek Peňáz (VRB7606), tak komunikace z jeho strany rozhodně neproběhla v klidu. Jeho stěžejním záměrem bylo zamezit vynesení mapy z prostoru cíle a možný návrh řešení v označení mapy jménem navrhovatele a registrací přišel jednoznačně ze strany navrhovatele. Do té doby jméno a registraci vůbec neřešil. Důkazem budiž, že pořadatelé sháněli psací potřeby, které nakonec nesehnali. Navíc rozhodně nenavrhoval, že mapu osobně převezme a předá ke kontrole hlavnímu rozhodčímu.
  - b) Není pravda, že se chování navrhovatele kdokoliv snažil zabránit, natož účinně. Radka Mrkvicová (ZLH7851) při napomínání jednoznačně použila množné číslo, takže se snažila ukončit hádku jako celek. Pavel Košárek (PGP7107) svými výroky ve smyslu „že jsem se sem přece přijel proběhnout a nemám proto řešit pravidla“ situaci naopak stupňoval k horšímu, čehož by si měl být jako svazový trenér reprezentace juniorů s odpovídající kvalifikací, a tedy znalostí sportovní psychologie, plně vědom.
  - c) O předání incidentu disciplinární komisi ČSOS navrhovatele hlavní rozhodčí informoval až na začátku druhé komunikace mezi nimi při předávání protestu. Je tedy lež, že navrhovateli tuto skutečnost sdělil ihned poté, co ho vyhledal na shromaždišti. Také je lež, že navrhovateli dal informaci, že návrh na zahájení disciplinárního řízení bude podávat on. Po první komunikaci s hlavním rozhodčím se navrhovatel odebral do klubového stanu PBM, kde byli přítomni minimálně Kamil Komenda (PBM7201), Michaela Zřídka Veselá (PBM7351) a Irena Komendová (PBM7360). S nimi navrhovatel komunikoval situaci a neměl důvod se nezmínit o hrozbě disciplinárního řízení. O tom je informoval až po podání protestu. Jsou tedy svědky tohoto jednání hlavního rozhodčího. Ve stanu bylo pravděpodobně více lidí, ale již si nejsem zcela jistý, kdo konkrétně. Není pravda, že jsem s hlavním rozhodčím jako navrhovatel nekomunikoval poté, co se podruhé vrátil z cíle. Minimálně dvakrát se ho ptal, zda už si může vzít svou závodní mapu po kontrole ražení a tuto mapu navrhovateli hlavní rozhodčí nakonec osobně předal. Důkazem budiž to, že mapu má navrhovatel zařazenou ve svém archivu map a musela se ke němu tudíž nějak dostat.
- 5) Dne 3. 6. 2024 bylo zveřejněno rozhodnutí Odvolací komise o odvolání navrhovatele proti rozhodnutí Jury ohledně protestu, který na závodech v Nových Heřminovech podal. Odvolání bylo úspěšné a Odvolací komise nařídila pořadajícímu subjektu vrátit vklad za protest. Generální sekretářka ČSOS Dominika Plochová (DKP8651), která v této záležitosti s navrhovatelem komunikovala, e-mailem potvrdila, že hlavního rozhodčího o rozhodnutí Odvolací komise informovala a vyzvala ho k vrácení vkladu za protest. Hlavní rozhodčí (respektive pořadající subjekt) dosud vklad nevrátil a ani

navrhovatele doposud nijak nekontaktoval, i když na něj veškeré kontaktní údaje prokazatelně má. Vklad za protest je tedy v současné době v neoprávněném užívání pořadajícího subjektu, čímž došlo k porušení bodu 5.5 a) článku III Disciplinárního řádu. Navrhovatel se domnívá, že skutečnost, že ho hlavní rozhodčí doposud ani nekontaktoval, lze kvalifikovat i jako porušení bodu 5.3 článku III Disciplinárního řádu.

Návrh na zahájení disciplinárního řízení splňuje podmínky Disciplinárního řádu ČSOS a jsou v něm vylíčeny skutečnosti, ve kterých navrhovatel spatřuje spáchání disciplinárního přestupku.

V rámci disciplinárního řízení DR oslovila účastníka řízení a Radka Peňáze – ředitele závodu, kteří byli uvedeni v návrhu na zahájení disciplinárního řízení, aby se vyjádřili k jednotlivým bodům uvedeným v návrhu na zahájení disciplinárního řízení. Ze zaslaných vyjádření účastníka řízení, svědků a z šetření členů DR vyplývají níže uvedená zjištění a závěry k jednotlivým bodům návrhu na zahájení disciplinárního řízení.

Ad 1)

Ihned po zjištění, že kontrola č. 117 není na svém místě, hlavní rozhodčí informoval o této skutečnosti stavitele trati, který byl vyslán do lesa, aby tuto skutečnost ověřil. Navrhovatelem byl podán protest proti umístění kontroly č. 117. Jury prošetřila daný protest s tímto závěrem: „Členové Jury se byli fyzicky přesvědčit o umístění zmiňované kontroly č. 117 a na tomto základě došla Jury k závěru, že umístěním kontroly nedošlo k porušení Pravidel a protest byl zamítnut“. Navrhovatel se proti rozhodnutí Jury odvolal. Závěr odvolací komise po odvolání proti rozhodnutí Jury zní: „Odvolací komise připouští, že popis kontroly nebyl vzhledem k zamýšlenému umístění kontroly zvolen šťastně a je poněkud vágní, umístění kontroly v terénu však bylo podle mapy správné a byla tak zachována férovost závodu. Odvolací komise se jednomyslně shodla, že nedošlo k zásadnímu porušení Pravidel OB a v souladu s článkem 24.2 potvrzuje rozhodnutí hlavního rozhodčího i jury o nezrušení výsledků závodů, které měly na své trati inkriminovanou kontrolu“.

Pravidla OB také nic neříkají o štítku označujícím umístění kontroly (je to pomocná záležitost stavitele trati, předběžné umístění kontroly – viz. též závěr odvolací komise).

**Závěr: nejedná se o disciplinární přestupek**

Ad 2)

V Pokynech k závodu, které závodníci musí respektovat bylo uvedeno: „Mapy se v cíli odebírají, výdej map bude v neděli po odstartování posledního závodníka“. Jednání pořadatelů v cíli tedy probíhalo v souladu s Pravidly OB a Pokyny k závodu s cílem zajistit regulérnost závodu pro všechny účastníky.

Dle sdělení hlavního rozhodčího byla provedena kontrola náhradního ražení všech navrhovatelem uvedených závodníků.

**Závěr: nejedná se o disciplinární přestupek**

Ad 3)

Dle Pravidel OB v úvodu oficiální výsledkové listiny musí být uvedeny zásadní údaje o závodech a jejich průběhu. Za zásadní údaje jsou mj. považovány podané protesty a jejich řešení. V ORIS byl zveřejněn protest tak, jak byl podán v souladu s Pravidly OB. Směrnice GDPR neřeší tento detail osobních údajů.

**Závěr: nejedná se o disciplinární přestupek**

Ad 4)

Disciplinární řád uvádí jako přestupek uvedení nepravdivých informací o členovi ČSOS, nikoliv jakékoliv nepravdivé informace. Návrh na zahájení disciplinárního řízení uvádí osobní výklad navrhovatele na některé skutečnosti či průběh jednání, což je velmi subjektivní a každý z účastníků může mít na věc jiný náhled. Z uvedeného návrhu na zahájení disciplinárního řízení a z vyjádření účastníka řízení a oslovených svědků vyplývá, že se ani v jednom případě nejedná přímo o nepravdivé informace o členovi ČSOS.

**Závěr: nejedná se o disciplinární přestupek**

Ad 5)

Žádný předpis nedefinuje lhůtu pro vrácení vkladu za protest, nicméně za běžnou lhůtu lze považovat lhůtu 30 dnů od rozhodnutí o vrácení vkladu. Vklad byl vrácen navrhovateli 25. 6. 2024 na účet navrhovatele.

**Závěr: nejedná se o disciplinární přestupek**

**Z výsledků provedeného šetření DR a z výše uvedených bodů je zřejmé, že se Milan Binčík (KYL6401) nedopustil disciplinárních přestupků a neporušil Disciplinární řád ČSOS.**

V Olomouci, dne 22. 7. 2024

Zapsal: Jindřich Smička, předseda DR

Člen: Milan Venhoda